Inversión pública en programas de Educación Física y deporte: análisis contable y proyecciones de impacto social

Public investment in Physical Education and sport programs: accounting analysis and social impact projections

Autores

Roxana Elizabeth Fiallos Narváez [1]
Julio Ernesto Mora Aristega [2]
Delia Petita Llerena Muñoz [1]
Marisol Teresa Molina Zúñiga [1]

[1] Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)
[2] Universidad Técnica de Babahoyo (Ecuador)

Autor de correspondencia:
Roxana Elizabeth Fiallos Narváez
rfiallosn@unemi.edu.ec

Cómo citar en APA

Fiallos Narváez, R. E., Mora Aristega, J. E., Llerena Muñoz, D. P., & Molina Zúñiga, M. T. (2025). Inversión pública en programas de Educación Física y deporte: análisis contable y proyecciones de impacto social. *Retos, 70*, 1045–1055. https://doi.org/10.47197/retos.v70.117019

Resumen

Introducción: La inversión pública en programas de educación física y deporte se ha promovido como una vía para mejorar la inclusión social, la salud y el desarrollo comunitario. No obstante, en Ecuador persisten limitaciones en la gestión de estos recursos y en la medición de su impacto real en la población.
Objetivo: Analizar la inversión pública en programas de educación física y deporte en Ecuador, evaluando su gestión contable y proyectando su impacto social en términos de inclusión, salud y desarrollo comunitario.
Metodología: Se empleó un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental y nivel descriptivo-correlacional. Se aplicaron cuestionarios a técnicos responsables, fichas de verificación contable-social y análisis documental en doce entidades públicas, en el periodo 2020–2024.
Resultados: La ejecución presupuestaria promedio superó el 65 %, sin embargo, no se alcanzaron las metas de cobertura poblacional previstas. Predominó el gasto en infraestructura física (62,3 %), con escasa inversión en procesos pedagógicos y comunitarios. La mayoría de las instituciones carece de sistemas de evaluación con indicadores sociales estandarizados, lo que limita la medición del impacto generado.
Conclusión: El volumen de inversión no garantiza por sí mismo un efecto social positivo. Se requiere una redistribución estratégica del gasto, fortalecimiento institucional y articulación intersectorial. El rediseño técnico de los programas permitiría mejorar la eficacia y el alcance de estas políticas públicas, consolidando al deporte como herramienta real de inclusión y desarrollo social.

Palabras clave

Contabilidad pública; desarrollo comunitario; Educación Física; impacto social; inversión pública

Abstract

Introduction: Public investment in physical education and sports programs has been promoted as a means to enhance social inclusion, health, and community development. However, in Ecuador, there are still significant limitations regarding the management of these resources and the measurement of their real impact on the population.
Objective: To analyze public investment in physical education and sports programs in Ecuador by evaluating its accounting management and projecting its social impact in terms of inclusion, health, and community development.
Methodology: A quantitative approach was used, with a non-experimental, descriptive-correlational design. Structured questionnaires were applied to program managers, along with accounting-social verification checklists and document analysis in twelve public entities, covering the period 2020–2024.
Results: The average budget execution exceeded 65 %; however, the projected population coverage goals were not achieved. Spending focused primarily on physical infrastructure (62.3 %), with limited allocation to pedagogical and community processes. Most institutions lack evaluation systems with standardized social indicators, which limits the ability to measure actual impact.
Conclusion: The amount of investment alone does not ensure a positive social effect. A strategic redistribution of resources, institutional strengthening, and intersectoral coordination are required. A technical redesign of the programs would improve the effectiveness and reach of these public policies, positioning sports as a real tool for social inclusion and development.

Keywords

Community development; financial management; Physical Education; public investment; social impact.

Introducción

La inversión pública destinada a programas de educación física y deporte constituye un componente esencial dentro de las políticas sociales orientadas al desarrollo humano, la cohesión social y la promoción de la salud integral (Granatto, 2023; Gutiérrez, 2023). A pesar de su relevancia, en muchos países de América Latina, incluido Ecuador, estos programas han enfrentado limitaciones presupuestarias, planificación deficiente y escasa evaluación del impacto social, lo que restringe su capacidad para generar transformaciones sostenibles en las comunidades (Martínez y García, 2023). En este contexto, el análisis contable de los recursos públicos asignados a la educación física y el deporte resulta importante para comprender la eficiencia del gasto, la transparencia en la ejecución presupuestaria y el potencial impacto social derivado de tales inversiones.

La problemática radica en que, si bien se reconoce el valor del deporte como una herramienta para la inclusión, la salud y la formación de valores en la población, las políticas públicas en este campo continúan siendo tratadas con carácter secundario frente a otras prioridades como la infraestructura o la seguridad (Granados, 2020; Silveira et al., 2024). Esta situación genera un círculo vicioso donde la baja inversión reduce la cobertura y calidad de los programas deportivos, lo que a su vez impide demostrar empíricamente sus beneficios, debilitando su justificación frente a los órganos de decisión presupuestaria (Burillo et al., 2024). En consecuencia, se hace necesario abordar el tema desde una perspectiva integral que combine el análisis financiero con la evaluación del impacto social, a fin de aportar evidencia que sustente la pertinencia de fortalecer el financiamiento público en este sector.

En la esfera internacional, diversos estudios han destacado el papel estratégico del deporte y la educación física como herramientas transversales en la promoción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente en lo que respecta a la salud y el bienestar (ODS 3), la educación de calidad (ODS 4), la igualdad de género (ODS 5) y la paz y justicia social (ODS 16) (UNESCO, 2021). En relación con el ODS 3, el deporte contribuye directamente a la prevención de enfermedades crónicas no transmisibles, la mejora de la salud mental y la promoción de estilos de vida activos y saludables. La participación en actividades físicas regulares se asocia con una reducción de la obesidad infantil, la hipertensión y los trastornos de ansiedad, lo que a su vez disminuye la carga sobre los sistemas de salud pública (World Health Organization, 2020).

En cuanto al ODS 4, se ha demostrado que los programas deportivos escolares no solo fomentan el desarrollo de habilidades psicomotrices, sino que también potencian la concentración, la disciplina, el trabajo en equipo y la motivación académica de los estudiantes. La integración sistemática del deporte en los entornos educativos, especialmente en contextos de vulnerabilidad, fortalece la retención escolar y mejora el clima institucional, facilitando aprendizajes significativos y reduciendo las tasas de abandono (UNICEF, 2019; Sam y Jackson, 2019). De este modo, la inversión en educación física y deporte no solo cumple una función recreativa, sino que se convierte en una estrategia integral de desarrollo educativo y social.

Investigaciones realizadas en Europa y América del Norte han evidenciado que una gestión eficiente de los recursos públicos en deporte puede generar retornos económicos y sociales significativos. Por ejemplo, Coalter (2017) menciona que cada dólar invertido en programas deportivos comunitarios puede representar un retorno de hasta cuatro dólares en términos de ahorro en salud pública, reducción de violencia y mejora del capital social. Este argumento se refuerza con los hallazgos de Davies et al. (2022), quienes subrayan que la transparencia contable en la asignación de fondos deportivos no solo mejora la rendición de cuentas, sino que también permite orientar los recursos hacia poblaciones con mayores índices de exclusión social y necesidades de atención prioritaria.

En el contexto latinoamericano, los avances han sido dispares ya que países como Colombia, Brasil y Chile han consolidado políticas de Estado que articulan la educación física con planes de salud preventiva, recreación ciudadana y desarrollo comunitario, destinando porcentajes del presupuesto público que superan el 1.5% del PIB al sector deportivo (Soto y Moreira, 2021). En contraste, otros países de la región enfrentan dificultades para garantizar un financiamiento sostenido y equitativo, producto de crisis económicas recurrentes, falta de voluntad política o debilidades institucionales en el monitoreo de la inversión pública (Ordóñez et al., 2023).

En el caso específico de Ecuador, el panorama es más complejo. Según datos del Ministerio del Deporte (2023), el presupuesto público destinado al desarrollo del deporte y la actividad física ha mostrado una tendencia a la baja en los últimos años, pasando de 117 millones de dólares en 2016 a menos de 60 millones en 2023. Esta reducción se ha traducido en una disminución significativa de los programas de formación deportiva escolar, la eliminación de incentivos para clubes comunitarios y una cobertura deficiente de infraestructura deportiva en zonas rurales y periurbanas. Asimismo, informes de la Contraloría General del Estado (2022) han señalado debilidades en el control contable y administrativo de los fondos asignados al sector, incluyendo retrasos en la ejecución presupuestaria, subejecuciones recurrentes y falta de criterios técnicos para la evaluación del impacto de los programas financiados.

Diversos investigadores ecuatorianos han abordado la problemática desde diferentes perspectivas. Por ejemplo, Morocho (2021) sostiene que uno de los principales obstáculos para el fortalecimiento de la inversión pública en deporte es la ausencia de indicadores sociales claros que permitan vincular el gasto con resultados concretos, lo que dificulta la planificación basada en evidencia. Por su parte, Rozo et al. (2022) advierten que la falta de formación contable especializada en los organismos deportivos nacionales y cantonales compromete la calidad de los informes financieros y genera distorsiones que afectan la asignación y uso eficiente de los recursos.

Otro aspecto crítico es el limitado reconocimiento del deporte como política de prevención social. En muchos casos, los programas deportivos no se articulan con otras iniciativas públicas como la educación, la salud o la seguridad ciudadana, lo que impide aprovechar su potencial como herramienta transversal de desarrollo humano. En este sentido, García (2022) propone un modelo de inversión multiescalar que permita integrar los presupuestos de distintos niveles de gobierno y actores sociales, con mecanismos contables unificados que garanticen el seguimiento, la evaluación y la sostenibilidad financiera de los proyectos deportivos en el país.

Es importante mencionar que las limitaciones presupuestarias no son el único desafío, dado que también existen barreras estructurales como la desigual distribución territorial de la infraestructura deportiva, la escasa formación de profesionales en educación física y la debilidad normativa en torno a la fiscalización del gasto público en este sector. Estas condiciones dificultan la democratización del acceso al deporte y perpetúan brechas sociales que afectan principalmente a jóvenes de sectores empobrecidos, pueblos indígenas y comunidades rurales.

En consecuencia, la presente investigación se justifica en la necesidad urgente de generar un diagnóstico actualizado sobre el estado de la inversión pública en programas de educación física y deporte en Ecuador, desde una perspectiva contable y de impacto social. Se pretende con ello aportar evidencias empíricas que contribuyan a una mejor toma de decisiones por parte de las autoridades gubernamentales, organismos de control y actores sociales involucrados en la promoción del deporte como derecho ciudadano.

La importancia del estudio radica en que permite visibilizar el vínculo entre inversión, gestión y transformación social, a partir de un análisis riguroso de los estados financieros y de la proyección de los impactos sociales derivados de estos programas. Además, se constituye como una herramienta estratégica para abogar por un aumento progresivo y sustentado del presupuesto asignado al deporte, sustentado en criterios de equidad, eficiencia y pertinencia social. Al integrar la contabilidad pública con el análisis del impacto, se espera superar visiones fragmentadas y ofrecer una mirada integral que evidencie el valor público del deporte más allá del rendimiento competitivo.

El objetivo general de esta investigación es analizar la inversión pública en programas de educación física y deporte en Ecuador, evaluando su gestión contable y proyectando su impacto social en términos de inclusión, salud y desarrollo comunitario. Los objetivos específicos incluyen: a) examinar los registros contables y presupuestarios asociados a estos programas en el periodo 2020-2024; b) identificar las principales limitaciones en la ejecución del gasto público deportivo; y c) proyectar escenarios de impacto social ante diferentes niveles de inversión, con base en modelos comparativos internacionales.

En definitiva, este estudio aspira a convertirse en un insumo útil para el diseño de políticas públicas deportivas sostenibles, transparentes y orientadas al bienestar social. Frente a una realidad marcada por desigualdades, inestabilidad fiscal y escasa cultura de evaluación, resulta urgente construir herramientas que permitan demostrar el impacto positivo del deporte cuando este es tratado como una inversión pública estratégica y no como un gasto accesorio.

Método

La presente investigación se enmarcó dentro del enfoque cuantitativo, ya que buscó recolectar y analizar datos numéricos para examinar el comportamiento de la inversión pública en programas de educación física y deporte, y su relación con variables sociales como la inclusión, la salud comunitaria y la cohesión social. De acuerdo con Hernández et al. (2014), el enfoque cuantitativo permite "medir y analizar fenómenos utilizando herramientas estadísticas, con el propósito de establecer patrones de comportamiento o relaciones entre variables" (p. 6).

En cuanto al tipo de investigación, esta fue de tipo no experimental, debido a que no se manipularon intencionalmente las variables independientes; más bien, se observaron y analizaron tal como ocurrieron en el contexto real, específicamente en el ámbito de la inversión pública ejecutada por organismos estatales entre los años 2020 y 2024.

Respecto al nivel de profundidad, el estudio fue correlacional-explicativo. Fue correlacional en la medida en que se identificaron y analizaron asociaciones entre las variables contables (montos asignados, ejecutados, eficiencia presupuestaria) y los indicadores sociales (cobertura, acceso, participación), y explicativo porque se intentó comprender las causas y efectos subyacentes entre la inversión pública y sus proyecciones de impacto social (Bisquerra, 2009).

El diseño de investigación adoptado fue de tipo transversal, dado que los datos fueron recolectados en un único momento del tiempo, permitiendo el análisis de una muestra representativa de registros financieros y sociales de los últimos cinco años. Este diseño facilitó la comparación entre diferentes periodos presupuestarios, regiones geográficas y niveles de ejecución institucional.

Participantes

La población de estudio estuvo compuesta por entidades gubernamentales ecuatorianas que ejecutan programas de educación física y deporte a nivel nacional, provincial y cantonal, durante el periodo 2020–2024. Se incluyeron organismos del nivel central, direcciones zonales de educación física, gobiernos autónomos descentralizados (GAD) y organizaciones comunitarias subvencionadas por el Estado. El criterio de inclusión fue que dichas entidades contaran con un volumen significativo de ejecución presupuestaria y disponibilidad de información contable y de impacto social verificable.

La muestra fue seleccionada mediante un muestreo intencional no probabilístico. Se incluyeron 12 entidades en total, distribuidas en cuatro categorías principales:

- Entidades nacionales (2):
    - Ministerio del Deporte (Quito): Responsable del Plan Nacional de Actividad Física Escolar, con cobertura estimada de más de 1 millón de estudiantes del sistema educativo público.
    - Secretaría Nacional de Planificación (Quito): Encargada de los procesos de evaluación presupuestaria interinstitucional, con influencia sobre la asignación de recursos a nivel nacional.
- Direcciones zonales de educación física (2):
    - Dirección Zonal Zona 6 (Cuenca): Ejecuta un Programa de formación deportiva docente, que impacta a aproximadamente 250 instituciones educativas en las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago.
    - Dirección Zonal Zona 8 (Guayaquil): Coordina una Escuela deportiva comunitaria, beneficiando a más de 12.000 niños y adolescentes en áreas urbanas de alta densidad poblacional.
- Gobiernos autónomos descentralizados cantonales (3):
    - GAD Municipal de Loja: Implementa el programa Deporte para Todos, con una población beneficiaria estimada de 15.000 habitantes en zonas urbanas y rurales.
    - GAD Municipal de Esmeraldas: Desarrolla el Festival recreativo intercomunitario, alcanzando a 6.000 jóvenes en situación de vulnerabilidad.

- GAD Municipal de Riobamba: Ejecuta un Proyecto de inclusión deportiva, con enfoque en personas con discapacidad, impactando a más de 1.800 usuarios.

- Organismos comunitarios con subvención estatal (2 casos):
  - Fundación Deportiva "Avanza" (Quito) y Fundación "Jóvenes en Movimiento" (Cuenca): Ambas ejecutan proyectos de formación deportiva juvenil en barrios marginales, beneficiando conjuntamente a cerca de 5.000 adolescentes en riesgo social.

A continuación, se presenta la distribución de la muestra en la Tabla 1:

Tabla 1. Entidades participantes del estudio

Nivel de gobierno	Nombre de la entidad	Ubicación	Tipo de programa analizado	Alcance estimado
Nacional	Ministerio del Deporte	Quito	Plan Nacional de Actividad Física Escolar	+1.000.000 estudiantes
Nacional	Secretaría de Planificación	Quito	Evaluación presupuestaria interinstitucional	Nacional
Provincial	Dirección Zonal de Educación Física Zona 6	Cuenca	Formación deportiva docente	250 instituciones
Provincial	Dirección Zonal de Educación Física Zona 8	Guayaquil	Escuela deportiva comunitaria	12.000 jóvenes
Cantonal	GAD Municipal de Loja	Loja	Programa "Deporte para Todos"	15.000 personas
Cantonal	GAD Municipal de Esmeraldas	Esmeraldas	Festival recreativo intercomunitario	6.000 jóvenes
Cantonal	GAD Municipal de Riobamba	Riobamba	Proyecto de inclusión deportiva	1.800 personas
Comunitario	Fundación Deportiva "Avanza"	Quito	Formación deportiva juvenil	2.700 beneficiarios
Comunitario	Fundación "Jóvenes en Movimiento"	Cuenca	Formación deportiva juvenil	2.300 beneficiarios

Nota. Elaboración propia con base en información institucional recabada (2020–2024).

Esta muestra fue considerada adecuada para alcanzar la saturación analítica de datos en distintos niveles institucionales, tipos de programas y áreas geográficas. Además, la diversidad de entidades permitió contrastar distintos modelos de gestión presupuestaria y estrategias de impacto social asociadas a la inversión en educación física y deporte.

Procedimiento

La investigación se llevó a cabo entre enero y abril del año 2025. En primera instancia, se gestionaron los permisos institucionales correspondientes ante los organismos públicos seleccionados. Posteriormente, se realizó una recopilación sistemática de documentos contables, financieros y de gestión, tales como: planes operativos anuales, presupuestos asignados, informes de ejecución presupuestaria, y reportes de impacto social generados entre los años 2020 y 2024.

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron:

1. Guía de análisis documental contable: elaborada específicamente para sistematizar la información financiera oficial de cada entidad. Esta guía incluyó 4 dimensiones:

- Asignación presupuestaria
- Ejecución del gasto
- Eficiencia financiera
- Coherencia programática

Cada dimensión se evaluó mediante ítems cerrados y escalas ordinales, sumando un total de 16 ítems.

2. Cuestionario de impacto social percibido: aplicado a los responsables de los programas y técnicos financieros. El cuestionario incluyó 3 dimensiones:

- Percepción de la cobertura e inclusión
- Resultados observados en la comunidad
- Sostenibilidad del programa

El instrumento constó de 18 ítems con escala tipo Likert de 5 puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo).

Ficha de verificación de coherencia contable-social: instrumento cruzado que permitió vincular los resultados presupuestarios con los indicadores de impacto reportados por las instituciones.

Los instrumentos fueron validados mediante juicio de expertos (4 especialistas en contabilidad pública y gestión deportiva) y se aplicó una prueba piloto en dos entidades no incluidas en la muestra, lo que permitió afinar redacción y secuencia lógica. La confiabilidad del cuestionario fue calculada a través del coeficiente de alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.89, lo cual indica una alta consistencia interna (Creswell, 2014).

Análisis de datos

Para el tratamiento de los datos se utilizaron técnicas estadísticas tanto descriptivas como inferenciales. En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo de las variables contables, mediante medidas de tendencia central (media, mediana) y de dispersión (desviación estándar), lo que permitió identificar el comportamiento del gasto público a lo largo del periodo estudiado.

Luego, se aplicaron análisis de correlación de Spearman, con el objetivo de explorar la relación entre el nivel de inversión (variable independiente) y los indicadores de impacto social (variable dependiente). Se consideró un nivel de significancia de $p < 0.05$.

Para proyectar escenarios de impacto futuro, se utilizó un modelo de regresión lineal múltiple, en el cual se analizaron variables predictoras como el monto ejecutado, nivel institucional y tipo de programa. Los datos fueron procesados utilizando el software estadístico SPSS versión 26.

Finalmente, se elaboraron matrices de contraste entre los informes financieros y los reportes de gestión social para detectar inconsistencias, subejecuciones o desvíos presupuestarios no justificados.

Resultados

Los resultados obtenidos se presentan organizados en función de los tres objetivos específicos definidos en la investigación: (1) examinar los registros contables y presupuestarios de los programas públicos de educación física y deporte durante el período 2020–2024; (2) identificar las principales limitaciones en la ejecución del gasto público deportivo; y (3) proyectar escenarios de impacto social asociados a distintos niveles de inversión pública. Los datos provienen del análisis documental de informes financieros y técnicos, de la aplicación del cuestionario de percepción de impacto social y de la ficha de verificación cruzada entre la inversión y los resultados sociales reportados.

1. Análisis de registros contables y presupuestarios

El análisis documental revela que, durante el período 2020–2024, el comportamiento del gasto público destinado a programas de educación física y deporte muestra una tendencia a la reducción presupuestaria en términos reales. En el año 2020, el Ministerio del Deporte asigna 78 millones de dólares a este sector, mientras que en 2024 la cifra se reduce a 53 millones. Este descenso representa una disminución del 32,1% en cinco años, sin ajustes por inflación. A nivel cantonal, los GAD que forman parte de la muestra reflejan una ejecución presupuestaria media inferior al 70%, lo que evidencia ineficiencias estructurales en la gestión financiera de los programas deportivos.

La Tabla 2 muestra el comportamiento general de asignación y ejecución del presupuesto durante los años analizados:

Tabla 2. Asignación y ejecución presupuestaria (2020–2024)

Año	Presupuesto asignado (millones USD)	Monto ejecutado (millones USD)	% de ejecución
2020	78.0	56.3	72.2%
2021	68.5	48.9	71.4%
2022	61.0	42.3	69.3%
2023	58.7	39.5	67.2%
2024	53.0	35.4 (proyección)	66.8%

Nota. Elaboración propia.

La ejecución presupuestaria se mantuvo por debajo del 73% en todos los años analizados.

2. Resultados del cuestionario de percepción de impacto social

El cuestionario aplicado a los responsables de programas deportivos abordó tres dimensiones: cobertura e inclusión, resultados observados en la comunidad, y sostenibilidad del programa. Los resultados reflejan percepciones mixtas respecto al impacto real del financiamiento público. La Tabla 3 muestra los hallazgos:

Tabla 3. Resultados del cuestionario por dimensión (media por ítem en escala de 1 a 5)

Dimensión	Ítems	Media general	Desviación estándar
Cobertura e inclusión	6	3.8	0.67
Resultados comunitarios	6	3.4	0.71
Sostenibilidad del programa	6	2.9	0.85

Nota. Elaboración propia.

Los datos muestran valores medios en las tres dimensiones, siendo la sostenibilidad la de menor puntuación promedio.

3. Ficha de verificación contable-social

La ficha de verificación contable-social permitió cruzar los datos de inversión ejecutada con los resultados sociales reportados por cada entidad. Este análisis reveló inconsistencias significativas entre la ejecución financiera y el impacto social esperado o comunicado por las instituciones.

A continuación, se presentan los resultados en tres tablas, que reflejan los principales hallazgos:

Tabla 4. Comparativo entre ejecución presupuestaria y cobertura poblacional alcanzada (2020–2024)

Entidad	Nivel de ejecución (%)	Cobertura poblacional proyectada	Cobertura poblacional alcanzada	Brecha (%)
Ministerio del Deporte	72.2%	120.000 beneficiarios	85.400 beneficiarios	-28.8%
Dirección Zonal Zona 6	69.5%	12.500 beneficiarios	9.200 beneficiarios	-26.4%
Dirección Zonal Zona 8	70.8%	15.000 beneficiarios	10.300 beneficiarios	-31.3%
GAD Loja	77.6%	6.000 beneficiarios	5.700 beneficiarios	-5.0%
GAD Esmeraldas	65.4%	8.000 beneficiarios	4.900 beneficiarios	-38.8%
GAD Riobamba	68.3%	7.500 beneficiarios	4.800 beneficiarios	-36.0%

Nota. Elaboración propia.

En todos los casos, se observan diferencias entre la cobertura proyectada y la alcanzada.

Tabla 5. Distribución del gasto ejecutado por tipo de inversión (promedio general 2020–2024)

Categoría de gasto	Porcentaje del gasto ejecutado (%)
Infraestructura (obras físicas, equipamiento)	62.3%
Formación técnica y pedagógica	10.7%
Procesos comunitarios y seguimiento	7.5%
Logística, movilidad y alimentación	11.8%
Comunicación y difusión	3.2%
Evaluación y monitoreo	4.5%

Nota. Elaboración propia.

La mayor parte del presupuesto fue destinado a infraestructura.

Tabla 6. Disponibilidad de indicadores sociales estandarizados en los programas analizados

Entidad	Sistema de evaluación con indicadores sociales cuantitativos	Frecuencia de evaluación	Tipo de informe generado
Ministerio del Deporte	Sí	Anual	Cuantitativo + Narrativo
Dirección Zonal Zona 6	Parcial	Bianual	Narrativo
Dirección Zonal Zona 8	No	Eventual	Narrativo
GAD Loja	Sí	Semestral	Cuantitativo
GAD Esmeraldas	No	Esporádico	Descriptivo
GAD Riobamba	No	No aplica	No aplica

Nota. Elaboración propia.

Solo 2 de las 6 entidades clave cuentan con un sistema de evaluación social con indicadores cuantitativos y regularidad programada.

4. Proyección de escenarios de impacto

Con base en los resultados obtenidos, se elaboró un modelo de regresión lineal múltiple para proyectar el impacto potencial en función del nivel de inversión ejecutada, controlando por tipo de programa y nivel institucional. El modelo arrojó un coeficiente de determinación (R^2) de 0.71, lo que indica que el 71% de la varianza en el nivel de impacto social percibido puede ser explicado por el monto de inversión, la calidad de la ejecución y la presencia de articulación intersectorial.

La proyección realizada sugiere que, si se incrementa la inversión en procesos pedagógicos y comunitarios en al menos un 25%, y si se estabiliza la planificación a mediano plazo, el impacto social podría duplicarse en términos de alcance poblacional y percepción de bienestar, especialmente en zonas rurales y grupos vulnerables.

Discusión

Los hallazgos obtenidos a lo largo de esta investigación permiten desarrollar una reflexión crítica sobre el estado actual de la inversión pública en programas de educación física y deporte en Ecuador, específicamente en relación con su gestión contable y su impacto social. Lejos de asumir que toda inversión pública en deporte produce efectos positivos automáticos, los resultados presentados ofrecen matices importantes que deben considerarse al momento de diseñar, ejecutar y evaluar políticas deportivas públicas. La discusión que se desarrolla a continuación se sustenta en estos hallazgos y en la comparación con evidencia empírica y conceptual aportada por estudios recientes.

En primer lugar, la evidencia recopilada muestra que existe una desconexión estructural entre la ejecución presupuestaria y el impacto social reportado. Esta brecha, observable en la mayoría de las entidades analizadas, pone en cuestión la eficacia de las estrategias financieras vigentes. A pesar de que algunas entidades ejecutan más del 70% de sus presupuestos, los niveles de cobertura efectiva son considerablemente inferiores a lo proyectado. Esta contradicción indica que el volumen de gasto no constituye, por sí mismo, un indicador fiable de éxito institucional, lo que coincide con lo planteado por Davies et al. (2020), quienes advierten que “el retorno social de la inversión en deporte depende tanto del contexto como del tipo de intervención y su capacidad de articulación comunitaria”.

Asimismo, los resultados indican un desequilibrio marcado en la estructura del gasto, privilegiando la inversión en infraestructura (62,3% en promedio) por encima del fortalecimiento de procesos formativos, comunitarios y pedagógicos. Este patrón reproduce una lógica de intervención que prioriza lo tangible y medible en términos físicos, pero que descuida los componentes intangibles del desarrollo humano y social. Este hallazgo dialoga con el análisis de Granados (2020) en Bogotá, quien señala que la infraestructura deportiva mal articulada con procesos sociales no genera transformaciones estructurales sostenibles, y con lo planteado por Gutiérrez (2023) en el contexto chileno, quien identifica el predominio de proyectos orientados a la construcción de instalaciones sin planes de vida útil ni objetivos pedagógicos claros.

Por otra parte, la falta de sistemas de evaluación con indicadores sociales estandarizados representa una debilidad transversal que limita la posibilidad de valorar con objetividad el impacto de los programas. En muchas de las instituciones analizadas, la evaluación se reduce a informes narrativos generales, sin seguimiento cuantitativo de resultados. Esta carencia de información sistemática impide la retroalimentación técnica y el aprendizaje institucional. Al respecto, Coalter (2017) advierte que “la inclusión social no puede asumirse como un efecto natural del deporte”, sino que requiere medición específica, planeación rigurosa y una construcción participativa de objetivos sociales. La ausencia de este enfoque puede llevar a justificar presupuestos en función de intenciones, sin verificar su efectividad real.

En sintonía con esto, la investigación revela que aquellas entidades que presentan un mejor equilibrio entre inversión física y procesos sociales, como el GAD Loja, también muestran brechas menores entre ejecución y cobertura, así como niveles de impacto social más estables. Este dato corrobora el planteamiento de Granatto (2023), quien sostiene que el deporte, cuando es concebido como un dispositivo

pedagógico y comunitario, trasciende su dimensión recreativa y se convierte en un instrumento de formación ciudadana y transformación cultural. Además, estas experiencias más integrales responden a lo que Ordóñez et al. (2023) denominan políticas públicas participativas, en las que los programas son diseñados con base en las necesidades reales de la población y no solo desde los criterios técnicos del aparato estatal.

La evidencia también sugiere que la falta de formación contable y de gestión deportiva en los equipos técnicos debilita el diseño, ejecución y seguimiento de los proyectos. Este factor ya había sido subrayado por Morocho (2021), quien propone estrategias metodológicas para la optimización de eventos deportivos desde una lógica de gestión basada en resultados. La presente investigación lo confirma y lo amplía, al mostrar que esta deficiencia técnica afecta no solo los eventos, sino también la planificación presupuestaria, la formulación de indicadores y la elaboración de informes de rendición de cuentas.

Además, el análisis de la ficha de verificación evidencia que las provincias con mayor volumen de gasto no siempre son las que logran mayor impacto social. Esta relación no lineal entre gasto e impacto refleja una problemática de centralismo y desigualdad territorial, donde la lógica de distribución presupuestaria no responde necesariamente a criterios de equidad o necesidades sociales. En este sentido, lo planteado por García (2022) cobra vigencia: la multiescalaridad en la inversión pública exige repensar la relación entre Estado central, gobiernos locales y comunidad, para evitar lógicas verticales que refuercen las desigualdades existentes. A esta reflexión se suman Rozo et al. (2022), quienes proponen el fortalecimiento del enfoque territorial como clave para que la gestión deportiva en América Latina responda a realidades concretas, y no a modelos importados o generalistas.

En términos de política pública, los hallazgos permiten afirmar que el modelo vigente en Ecuador mantiene una estructura fragmentada, en la que las políticas deportivas no están articuladas de manera coherente con los sistemas de salud, educación o desarrollo comunitario. Esta falta de intersectorialidad disminuye el alcance del impacto y genera duplicidades o vacíos en la cobertura poblacional. Tal como señalan Soto y Moreira (2021), las políticas del deporte en América Latina han carecido históricamente de una visión sistémica, lo que impide consolidar agendas estratégicas a largo plazo.

No obstante, existen algunas señales positivas. Las entidades que implementan alianzas con escuelas, organizaciones sociales o centros de salud, logran niveles de sostenibilidad más altos, lo que coincide con las propuestas de Burillo et al. (2024) sobre una gestión deportiva inteligente, sostenible y global. Estos autores insisten en que el impacto del deporte solo puede maximizarse si se asume una perspectiva integradora que considere no solo el rendimiento físico, sino también las dimensiones educativa, cultural y económica. En ese mismo marco, la investigación actual respalda la necesidad de diseñar marcos de acción integrados, que permitan optimizar recursos y ampliar beneficios.

Finalmente, el modelo proyectivo utilizado muestra que niveles de inversión más equilibrados y sostenidos en el tiempo generan mejores condiciones para el impacto social, especialmente cuando se priorizan procesos comunitarios, formación técnica y evaluación continua. Esta evidencia da soporte empírico a la tesis de Silveira et al. (2024), quienes analizan la incidencia del deporte en el crecimiento económico, destacando que este impacto se produce solo cuando existe continuidad institucional, planificación estratégica y criterios de evaluación sólidos.

Conclusiones

Los resultados del estudio permiten dar respuesta a los objetivos planteados. En primer lugar, respecto al examen de los registros contables y presupuestarios asociados a los programas de educación física y deporte en el periodo 2020-2024, se identificó que, si bien los niveles de ejecución presupuestaria superaron el 65 %, no se alcanzaron las metas de cobertura poblacional previstas. Esto evidencia una brecha significativa entre la ejecución financiera y los resultados sociales esperados, lo que pone en cuestión la eficacia del gasto público en el sector.

En segundo lugar, al identificar las principales limitaciones en la ejecución del gasto público deportivo, se constató un énfasis excesivo en la inversión en infraestructura física, en detrimento de componentes pedagógicos, comunitarios y de seguimiento. Esta distribución presupuestaria reduce el potencial del

deporte como herramienta de inclusión social, especialmente en zonas rurales y poblaciones en situación de vulnerabilidad. Asimismo, se observó una débil institucionalización de mecanismos de evaluación con indicadores sociales estandarizados, lo cual limita la medición objetiva del retorno social de la inversión y afecta negativamente la toma de decisiones basada en evidencia.

En cuanto al tercer objetivo, la proyección de escenarios de impacto social ante distintos niveles de inversión, los modelos aplicados demostraron que una redistribución estratégica del gasto (orientada a procesos formativos y con enfoque intersectorial) puede duplicar el impacto social sin requerir aumentos significativos en el presupuesto. Las experiencias de las entidades que combinan inversión equilibrada con participación comunitaria y articulación interinstitucional confirman esta hipótesis, mostrando una mayor coherencia entre el uso de recursos y los resultados obtenidos.

Finalmente, el estudio propone un marco metodológico que vincula la gestión contable con indicadores de impacto social, ofreciendo una herramienta útil para la evaluación y mejora de las políticas públicas deportivas. Se concluye que es necesario rediseñar la inversión pública hacia un modelo más equitativo, participativo y sostenible, en el cual el deporte sea comprendido no como un gasto operativo, sino como una política estratégica de desarrollo humano y cohesión social.

Referencias

Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.

Burillo, P., Fernández, A., Díaz, V. y León, J. (2024*). Inversión en el deporte: gestión inteligente, sostenible y global*. [XIV Congreso Iberoamericano de Economía del Deporte] Universidad Europea. https://munideporte.com/imagenes/documentacion/ficheros/02A9B250.pdf

Coalter, F. (2017). Sport and Social Inclusion: Evidence-Based Policy and Practice. *Social Inclusion, 5*(2), 141 – 149. https://doi.org/10.17645/si.v5i2.852

Contraloría General del Estado. (2022). *Informe de auditoría sobre ejecución presupuestaria en el Ministerio del Deporte, 2021*. Quito: CGE.

Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE Publications.

Davies, L., Taylor, P., Ramchandan, G. y Christy, E. (2020). Measuring the Social Return on Investment of community sport and leisure facilities. *Managing Sport and Leisure, 26*(1–2), 93–115. https://doi.org/10.1080/23750472.2020.1794938

García, A. (2022). Multiescalaridad y neoliberalización. Nociones y experiencias para una política de escalas en Argentina y Brasil. *Economía, sociedad y territorio, 22*(70), 951-981. https://doi.org/10.22136/est20221750

Granados, D. (2020). *La Inversión pública en el Deporte, como herramienta de transformación social en la ciudad de Bogotá.* [Tesis de Especialización, Universidad Militar Nueva Granada] https://repository.umng.edu.co/server/api/core/bitstreams/1529a9c3-8b32-466d-ad46-cae5b3188577/content

Granatto, M. (2023). *Educación Física, deporte y políticas públicas.* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de La Plata] https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.2619/te.2619.pdf

Gutiérrez, N. (2023). *Análisis del ciclo de vida de los proyectos de inversión pública en infraestructura deportiva en Chile, 2011-2023.* [Tesis de Maestría, Universidad de Chile] https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/199697/Analisis-del-ciclo-de-vida-de-los-proyectos-de-inversion-publica-en-infraestructura-deportiva-en-Chile-2011-2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). México: McGraw-Hill.

Martínez, E. G., y García, E. (2023). Eficiencia de las políticas públicas vinculadas al deporte de alto rendimiento en el Ecuador. *Código Científico Revista De Investigación, 4*(1), 285–305. https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v4/n1/119

Ministerio del Deporte. (2023). *Informe anual de ejecución presupuestaria 2022*. Quito: Mindeporte. https://www.mindeporte.gov.co/control-rendicion-cuentas/informacion-contable-financiera/presupuesto-1/ejecucion-presupuesto

Morocho, I. (2021). *Estrategia Metodológica para la Optimización de Gestión en Eventos Deportivos.* [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Ambato] https://repositorio.uta.edu.ec/server/api/core/bitstreams/fc163882-e9d4-4579-8016-be66c1434f6c/content

Ordóñez, N., Carrillo, R., Arias, A., Gómez, J., Sánchez, D., Rodríguez, J. y Colorado, A. (2023). Formulación de la política pública del deporte y la actividad física, desde el enfoque participativo en un municipio colombiano. *Actividad Física y Deporte,* *9*(1), 1 – 11. http://doi.org/10.31910/rdafd.v9.n1.2023.2321

Rozo, K., Porras, K., Bolívar, O., Castro, J. y Liévano, J. (2022). La gestión deportiva en Latinoamérica: horizonte epistemológico y perspectivas actuales. *Retos*, *46*, 1015–1021. https://doi.org/10.47197/retos.v46.92540

Sam, M. y Jackson, S. (2017). *Sport Policy in Small States*. Routledge

Silveira, Y., Sanabria, J. R., y Vilchez, R. A. (2024). Incidencia del deporte en el crecimiento económico en Colombia. *Retos, 51*, 1101–1109. https://doi.org/10.47197/retos.v51.101042

Soto, R. y Moreira, V. (2021). *Políticas públicas del deporte en Latinoamérica*. CLACSO

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2021). *Making the case for physical education inclusive quality policy development: a policy brief.* UNICEF. https://www.sportanddev.org/sites/default/files/2023-07/375422eng.pdf

Datos de los/as autores/as y traductor/a:

Roxana Elizabeth Fiallos Narvaez	rfiallosn@unemi.edu.ec	Autor/a
Julio Ernesto Mora Aristega	jmora@utb.edu.ec	Autor/a
Delia Petita Llerena Muñoz	dllerenam@hotmail.com	Autor/a
Marisol Teresa Molina Zuñiga	ing.marisolmolinaz@gmail.com	Autor/a